



Warszawa, dnia 16 sierpnia 2007 r.

MINISTERSTWO TRANSPORTU
Podsekretarz Stanu

Eugeniusz Wróbel

ŁP3MF-0770-11(02)/2007

**Pan
Bogumił Nowicki
Przewodniczący Sekretariatu Łączności
NSZZ Solidarność
os. Willowe 28
31-903 Kraków**

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do Pana pisma z dnia 16 lipca 2007 r. w sprawie naruszenia interesów Poczty Polskiej pragnę poinformować, że zgodnie z uzyskanymi od Dyrektora Generalnego Poczty Polskiej danymi, podniesione przez Pana Przewodniczącego w ww. piśmie problemy pozostają w stałym zainteresowaniu Biura Kontroli Dyrekcji Generalnej Poczty Polskiej oraz Centrum Zarządzania Bezpieczeństwem Poczty Polskiej.

Na wstępie pragnę wyjaśnić, że na gruncie art. 100 § 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) do obowiązków pracownika należy dbanie o dobro zakładu pracy, zachowanie w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę a także przestrzeganie tajemnicy określonej w odrębnych przepisach. Pracownik ma obowiązek zachować w tajemnicy informacje, które zgodnie z obowiązującymi przepisami nie są objęte poufnością, jednak ich ujawnienie może narazić pracodawcę na szkodę. Obowiązek lojalności względem pracodawcy wymaga od pracownika także powstrzymania się od wykorzystania takich informacji we własnym interesie. W doktrynie podkreśla się, że obowiązek wynikający z art. 100 § 1 pkt 4 i 5 Kodeksu pracy jest szerszy niż obowiązek zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa, określonej w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). Wyliczenie dziedzin, odnośnie których informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jest w świetle tej ostatniej ustawy wyczerpujące. Wiadomości, które nie mają charakteru technicznego, technologicznego, handlowego lub organizacyjnego nie mogą być na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa, a ich ujawnienie czy przekazanie nie będzie stanowić czynu nieuczciwej konkurencji, natomiast uznane zostanie za naruszenie obowiązków pracowniczych wynikających z art. 100 § 1 pkt 4 i 5 Kodeksu pracy.

Dyrektor Generalny Poczty Polskiej zapewnił mnie, że zarówno Biuro Kontroli DGPP jak i Centrum Zarządzania Bezpieczeństwem Poczty Polskiej stale monitorują i badają przypadki naruszeń nie tylko Regulaminu Organizacyjnego Poczty Polskiej i Kodeksu Pracownika Poczty Polskiej, ale także działania, które naruszają przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odnotowano kilka przypadków pracy dla konkurencji byłych członków kadry zarządzającej Poczty Polskiej, a także powzięto uzasadnione podejrzenia, że wśród aktualnie zatrudnionej kadry kierowniczej znajduje się kilka osób dopuszczających się czynów nieuczciwej konkurencji. Ponadto z informacji przekazanych mi przez Dyrektora Generalnego Poczty Polskiej wynika, iż w przedmiotowej sprawie prowadzone jest już postępowanie wyjaśniające.

Biorąc pod uwagę powyższe wyrażam nadzieję, że w sposób dostateczny zostały wyjaśnione kwestie poruszone przez Pana przewodniczącego w skierowanym do mnie piśmie.

Z poważaniem,

4/2

SEKRETARZ STANU

Bogusław Kowalski